

Activiteitenverslag KRAV 2023

Behandelde klachten

In 2023 zijn 3 klachten behandeld.

Klacht 1

Niet in het geding is dat beklaagde, in weerwil van tussen klager en beklaagde gemaakte afspraken, heeft verzuimd om namens klager beroep in te stellen tegen de afwijzing van zijn aanvraag om een verblijfsvergunning asiel. Daarmee is er sprake van een gegronde klacht. De door beklaagde in haar verweer aangevoerde redenen kunnen hier niet aan afdoen. Van beklaagde mag worden verwacht dat zij adequate maatregelen neemt indien zij door persoonlijke omstandigheden niet in staat is om zelf haar praktijk zorgvuldig te voeren. De KRAV wijst hierbij op de volgende minimumnormen (pagina 56 leidraad):

- *Het kantoor heeft duidelijke afspraken over de behandeling van post, fax en e-mail, in het bijzonder over urgente en belangrijke post en termijnen.*
- *De advocaat zorgt voor een systeem van waarneming bij ziekte of andere afwezigheid.*

Advies

De KRAV adviseert om de klacht gegronnd te verklaren en de maatregel van een waarschuwing op te leggen met de mededeling dat bij herhaling uitsluiting (in enigerlei) vorm kan worden overwogen.

Klacht 2

De KRAV vat de klacht van klager als volgt samen:

- 1) Beklaagde heeft onvoldoende tijd en aandacht besteed aan de zaak van klager.
- 2) Beklaagde heeft klager gekwetst door te zeggen dat klager paranoïde is.
- 3) De privacy is geschonden omdat de collega van beklaagde, die zich in de naastliggende kamer bevond, het gesprek (deels) heeft kunnen meeluisteren.

De KRAV heeft acht geslagen op de klacht en de toelichting die klager op de hoorzitting daarop heeft gegeven alsmede op het schriftelijke verweer van beklaagde en op de door hem toegestuurde correspondentie met klager. Beklaagde was niet bij de hoorzitting van de KRAV aanwezig. Dit brengt met zich dat waar beklaagde de stellingen van klager niet uitdrukkelijk heeft betwist en deze stellingen ook niet door de andere stukken worden weersproken, de KRAV uitgaat van de juistheid van de stellingen van klager.

Ad 1

Uit de stukken blijkt dat klager op 20 december 2022 documenten naar beklaagde heeft gestuurd ter onderbouwing van zijn asielaanvraag. Bij email van 27 december 2022 heeft beklaagde aan klager gevraagd om een selectie te maken van deze documenten. Klager heeft deze selectie niet gemaakt omdat hij alle documenten belangrijk vond. Tijdens het gesprek op 12 januari 2023 kostte het beklaagde te veel tijd om alle documenten door te nemen.

De KRAV beoordeelt deze klacht aan de hand van de minimumnorm zoals vermeld op pagina 276, paragraaf 9. Documenten, derde bullit, van de leidraad waar het volgende is opgenomen:

- *De advocaat controleert voor zover mogelijk de door de cliënt verzamelde documenten op authenticiteit, consistentie en relevantie voordat hij deze namens de cliënt in de asielprocedure inbrengt.*

De KRAV ziet in deze minimumnorm een eigen verantwoordelijkheid van de advocaat om de documenten – voor zover mogelijk - op authenticiteit, consistentie en relevantie te beoordelen. De KRAV is van oordeel dat beklaagde onvoldoende tijd en aandacht heeft besteed aan de door klager reeds op 20 december 2022 ingebrachte documenten. Het had op de weg van beklaagde gelegen om voorafgaand aan en ter voorbereiding op het gesprek op 12 januari 2023 de relevantie van de documenten te beoordelen en een selectie te maken. Thans heeft hij de beoordeling van de relevantie van de documenten blijkens de email van 27 december 2022 ten onrechte overgelaten aan klager.

Ad 2

De KRAV stelt vast dat beide partijen vinden dat het gesprek tussen hen op 12 januari 2023 niet goed verlopen is. Beklaagde weerspreekt in zijn verweer niet dat hij tijdens het gesprek heeft gezegd dat klager de vervolging inbeelde en dat hij paranoïde is. De KRAV is van mening dat beklaagde mag worden verweten dat hij in strijd met de voornoemde minimumnormen heeft gehandeld door klager te zeggen dat hij de vervolging inbeelde en hem paranoïde te noemen. Het is niet aan een advocaat om medische kwalificaties te maken. Klager heeft de opmerkingen als kwetsend ervaren en als een bewijs dat beklaagde bevooroordeeld was en zijn asielrelaas niet serieus genomen werd.

Beklaagde heeft gelet op voorgaande bevindingen niet gehandeld volgens de minimumnorm zoals vermeld op pagina 273, paragraaf 2. Communicatie met cliënten, tweede en derde bullit, van de leidraad waar het volgende is opgenomen:

- 1) *De advocaat zorgt dat de communicatie met de cliënt in een open en constructieve sfeer plaatsvindt. Vragen naar verheldering van hiaten of tegenstrijdigheden worden op een rustige en neutrale manier gesteld.*
- 2) *De advocaat is zich bewust van de emotionele reacties die cliënten kunnen vertonen en reageert hier adequaat en respectvol op., in het bijzonder in het geval van mogelijke traumatische ervaringen en slecht-nieuwsgesprekken.*

Ook voldoet de communicatie van beklaagde niet aan de minimale eis zoals neergelegd in het Maatregelbeleid Rechtsbijstand inzake de rechtsbijstandverlening asiel en vreemdelingenbewaring 2017 ad a onder 5, waar staat:

5. In algemene zin dient de rechtsbijstandverlener zich ten opzichte van de cliënt zodanig op te stellen dat deze het vertrouwen kan hebben dat de rechtsbijstandverlener binnen zijn 'taakveld' het uiterste zal doen ter behartiging van de belangen van de cliënt.

Ad 3

Beklaagde geeft aan dat zijn collega die zich in de naastgelegen kamer bevond, het gesprek (deels) mee heeft kunnen luisteren. In zijn toelichting per mail van 16 augustus 2023 heeft beklaagde op verzoek van de KRAV aangegeven dat zulks het gevolg was van de luide toon waarop het gesprek soms gevoerd werd. Beklaagde geeft aan dat iedere advocaat op zijn kantoor een eigen afgesloten kamer heeft met

geïsoleerde wanden. Daarmee kan niet worden gezegd dat beklaagde heeft gehandeld in strijd met de op pagina 56, bullit 7 genoemde minimumnorm:

De advocaat ziet toe op een passende beveiliging, integriteit en bereikbaarheid van de (persoons)gegevens waarborgt.

Advies

De KRAV adviseert de Raad voor Rechtsbijstand de klacht gedeeltelijk gegrond te verklaren. De KRAV adviseert om de maatregel van een waarschuwing op te leggen.

Klacht 3

Niet in het geding is dat beklaagde op de hoogte was van de uitnodiging aan klager van de IND voor het nader gehoor van 17 november 2022 en dat beklaagde klager van deze uitnodiging niet op de hoogte heeft gesteld. Dit deel van de klacht is dan ook gegrond.

Beklaagde heeft niet gehandeld volgens de minimumnorm zoals vermeld op pagina 274, eerste bullit, van de leidraad waar het volgende is opgenomen:

- 1) *De advocaat informeert zijn client zo snel als redelijkerwijs mogelijk over de in de zaak ontvangen berichten, beslissingen en uitspraken en de gevolgen daarvan. Hij biedt zijn client de mogelijkheid daarover met hem te spreken.*

De stelling van klager dat beklaagde onvoldoende actie heeft ondernomen om de behandeling van de asielaanvraag van klager te bespoedigen door het indienen van een verzoek om een dwangsom wordt door de KRAV niet gevolgd. Gelet op de geldende wet- en regelgeving kan klager geen aanspraak maken op een dwangsom, zoals door beklaagde ook aan klager is uitgelegd. Dit deel van de klacht is dan ook ongegrond.

De KRAV heeft geen aanleiding om aan te nemen dat er sprake is van een structureel laakbare gedraging. De KRAV is niet bekend met eerdere klachten tegen beklaagde waarbij beklaagde heeft verzuimd om zijn cliënten in te lichten. Daarnaast heeft beklaagde inzicht getoond dat zijn werkwijze in dit geval niet juist is geweest en zijn excuus aangeboden. Beklaagde heeft tevens aangegeven zijn werkwijze aan te passen daar waar het gaat om het uitnodigen van de cliënten na de koppeling door de RvR. Ook is de KRAV van oordeel dat de belangen van klager niet ernstig zijn geschaad nu het nader gehoor van indiener op 21 december 2022 na bemiddeling van beklaagde alsnog heeft plaatsgevonden en klager op 29 december 2022 alsnog een verblijfsvergunning is verleend.

Advies

De KRAV adviseert de Raad voor Rechtsbijstand de klacht, zoals hierboven overwogen, deels gegrond te verklaren.

De KRAV adviseert om geen maatregel op te leggen.

Ambtshalve onderzoek mr.

De KRAV heeft op 30 januari 2023 een ambtshalve onderzoek gedaan op het kantoor van mr. naar de kwaliteit van de door hem verleende rechtsbijstand. Aanleiding hiervoor waren de bevindingen van de KRAV opgedaan tijdens de behandeling van twee tegen mr. ingediende klachten. De bevindingen van het onderzoek zijn op 26 juni 2023 met mr. besproken. De uitkomst is dat mr. mede op zijn eigen verzoek, momenteel begeleid wordt door een door hem zelf aangezochte begeleider.

Het begeleidingstraject zal gericht moeten zijn op de volgende leerdoelen:

- het schrijven van zienswijzen, beroepsgronden en hoger beroepsgronden;
- het maken van een juridische vertaalslag van de feiten, wet- en regelgeving en de toepassing hiervan naar een conclusie;
- het actualiseren van de theoretische kennis;
- het gebruik van landeninformatie.

De KRAV verbindt aan het begeleidingstraject de volgende voorwaarden:

- De hiervoor genoemde leerdoelen worden door de begeleider samen met een advocaat-lid van de KRAV uitgewerkt tot een begeleidingsplan.
- U laat zich gedurende een half jaar, op eigen kosten, intensief begeleiden op de genoemde leerdoelen.
- U behandelt in de begeleidingsperiode minimaal 10 asielzaken, waarvan minimaal 5 zaken een substantiële omvang en inhoud hebben.
- De begeleider bepaalt op welke wijze de begeleiding plaatsvindt. De begeleiding dient frequent plaats te vinden en intensief te zijn.
- Na afloop van de begeleiding rapporteert de begeleider aan de KRAV.
- Over circa negen maanden na start van de begeleiding zal de KRAV een opnieuw een ambtshalve onderzoek doen bij u op kantoor.

Overige activiteiten

Eind mei hebben Tim, Machteld en Bart een gesprek gehad met de IND over de vraag of er mogelijkheden zijn om na een gegronde klacht van de KRAV een ingang bij de IND te krijgen voor een opvolgende aanvraag. In de bijlage 1 de reactie van de IND. De brief kan worden gebruikt bij gegronde klachten en meegezonden worden aan de klager/gemachtigde.

Een afvaardiging van de KRAV heeft op 29 februari 2024 de landelijke vergadering van de CIT's bijgewoond. Daar is een toelichting gegeven op voor welke zaken men bij de KRAV terecht kan. Ook is gewezen op de mogelijkheid om de IND te benaderen bij een gegronde klacht. Een verslag van de vergadering is opgenomen in bijlage 2.

Bijlage 1

Datum 21 september 2023
Betreft gegronde klacht KRAV

Geachte heer/mevrouw,

Zoals toegezegd tijdens het gesprek dat we hadden op 30 mei jl. zouden we nog terugkomen over de wijze waarop contact kan worden gezocht met de IND indien uw commissie tot het oordeel is gekomen dat een klacht gegrond is en de vreemdeling, door het handelen van zijn gemachtigde, ernstig in zijn belangen is geschaad. Na intern overleg is besloten dat dergelijke zaken aan ons voorgelegd kunnen worden per e-mail door de vreemdeling of zijn nieuwe gemachtigde. Een e-mail kan gericht worden aan Nynke Knot (na.knot@ind.nl) en Ilse Klep (ija.klep@ind.nl). Een afschrift van deze brief kan dan ook aan de vreemdeling of zijn nieuwe gemachtigde worden toegezonden indien er sprake is van een gegronde klacht. Het verzoek is dan aan de vreemdeling of zijn gemachtigde om aan te geven dat er sprake is van een gegronde klacht van het KRAV (onder evt. meezending van deze gegronde klacht), kort aan te geven op welke wijze de vreemdeling in zijn belangen is geschaad en waar mogelijk ook aan te geven of dit in de ogen van de gemachtigde / vreemdeling zou hebben gemaakt dat de IND een andersluidend besluit had genomen. Wij zullen dan op basis van hetgeen is voorgelegd en het dossier bezien op welke wijze wij als IND de vreemdeling tegemoet kunnen komen bijv. indien hij een opvolgende aanvraag indient. Hierover zullen we dan verder in contact treden met de vreemdeling / gemachtigde. Het lijkt ons goed om na een jaar deze werkwijze te evalueren

